

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-64-77
УДК 657(045)
JEL D81

Детективный аудит: методика оценки деловой надежности субъекта малого предпринимательства

А.Е. Криони,

Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-5978-9809>

АННОТАЦИЯ

Частный сыск, вероятно, наиболее подходящая основа для осуществления независимого внешнего контроля коммерческих предприятий. Действительно, если отвлечься от анализа бухгалтерских документов, которые являются для аудитора, пожалуй, главным и единственным источником финансовой деятельности аудируемой компании, то оставшейся проблемой прогнозирования делового риска остается поиск неочевидных, скрытых от глаз факторов о хозяйственной жизни компании. В современных кризисных условиях такой анализ затруднителен и требует новых подходов для проведения внешнего контроля. Целью работы является разработка методических положений проведения детективной формы внешнего вида аудита. Предлагаемый метод пользуется у заказчиков детективов устойчивым спросом, поскольку открывает для добросовестного хозяйственника новые возможности. Эта потребность взаимодействия с частным сыском возникает из-за неуверенности клиентов в качестве аудиторского заключения, что является одним из следствий прямой зависимости внешнего аудитора от аудируемой организации. Детектив, напротив, полностью независим и волен собирать и анализировать любую информацию, которая имеет отношение к фактической финансово-хозяйственной деятельности компании. Правовая и организационная основа, мгновенный срез поля технического оснащения и финансовой документации, взаимодействие и разделение полномочий органов управления — эти и еще примерно шестьдесят других наиважнейших факторов рассматриваются в работе как существенные качественные характеристики, влияющие на текущую оценку финансово-хозяйственной деятельности предприятия или фирмы. Выделены внешние и внутренние факторы, оказывающие существенное влияние на хозяйственно-финансовую деятельность организации. Результаты исследования могут быть применены для развития теории и практики внешнего аудита.

Ключевые слова: внешний аудит; бухгалтерский учет; предпринимательский риск; детективный аудит; оценка опыта; деловая репутация; оценка деловой репутации; факторная модель

Для цитирования: Криони А.Е. Детективный аудит: методика оценки деловой надежности субъекта малого предпринимательства. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(4):64-77. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-64-77

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-64-77
UDC 657(045)
JEL D81

Detective Audit: Methodology for Assessing the Business Reliability of a Small and Medium-Sized Business Entity

A.E. Krioni,
Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-5978-9809>

ABSTRACT

The method of private investigations is probably the most appropriate basis for the implementation of independent external control of commercial enterprises. Indeed, if we ignore the analysis of accounting documents that are perhaps the main and only source of financial activity history for the audited company, the remaining problem of forecasting business risk remains the search for unobvious, hidden from the public eyes factors of economic life of the company. In modern crisis conditions such analysis is difficult and requires new approaches for external control. Aims and objectives. The purpose of the work is to develop methodological provisions for the detective form of the layout of the auditing. The offered method is steady in demand among customers of detectives as it opens new opportunities for the honest business executives. This need for the interaction with the private investigation arises from the uncertainty of clients in the auditing opinion, which is one of the consequence of the direct dependence of the external auditor on the audited organization. A detective, on the contrary, is completely independent and free to collect, analyze any information that has to do with the actual financial and economic activities of the company. Methodology. The legal and institutional framework, the instant breakdown of technical equipment area and financial documentation, the interaction and separation of powers controls – these and about sixty more other most important factors are considered in the article, as essential qualitative characteristics affecting the current assessment of the financial and economic activity of the enterprise or firm. Results. The place of the detective auditing in the theory and practice of the auditor activity is specified. External and internal factors that exert a significant influence on the economic and financial activities of the organization are singled out. As a tool for its implementation, the method of factor analysis is proposed. Application area. The results of the research can be applied to the development of external auditing theory and practice. Conclusions. In the conditions of business opacity, detective auditing is a means of choosing future and reliable counterparties for the auditor's clients.

Keywords: external auditing; Accounting; business risk; detective auditing; experience evaluation; business reputation; evaluation of business reputation; factor model

For citation: Krioni A.E. Detective audit: Methodology for assessing the business reliability of a small and medium-sized business entity. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(4):64-77. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-64-77

ВВЕДЕНИЕ

Детективный аудит является средством достижения целей, сформулированных руководством коммерческой организации, заинтересованной в благоприятном исходе будущей сделки.

Обязательным условием объективности полученных результатов при выборе поставщика

и проверки его деловой надежности является профессиональный качественный подход к его осуществлению. Проверка добросовестности контрагента субъекта малого предпринимательства — одна из важнейших научно-методических проблем [1–4], решение которой требует разработки методических документов по приме-

нию приемов частного расследования, а также установления критериев оценивания.

От грамотной оценки деловой надежности организаций на УСН зависит не только понимание того, насколько контрагент соблюдает требования по финансовому учету, но и в какой мере серьезны его деловые намерения в краткосрочном периоде. Таким образом, оценка деловой надежности помогает оперативно выявить причины, которые могут вскрыть текущие проблемы в хозяйственной деятельности предприятия, а также заранее формировать корректирующие и предупреждающие мероприятия по устранению этих причин.

Оценка деловой надежности предусмотрена и проводится с учетом положений по оценке опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ГОСТ Р 66.0.01–2015) и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17021 в части беспристрастности, компетентности, ответственности и конфиденциальности. Под деловой репутацией согласно ГОСТ Р 66.0.01–2017 понимается совокупность характеристик, которая определяет уровень доверия и мотивации для обращения к услугам или приобретения товаров оцениваемого субъекта предпринимательской деятельности.

Стандарты не предлагают определенного механизма оценки деловой надежности частным детективом, поэтому вопросы, связанные с проблемой адекватной и объективной оценки надежности контрагента приобретают большую практическую значимость. Методология оценки деловой надежности должна заключаться в определении объекта измерения (показателя результативности) и метода измерения. При этом если с методической точки зрения наибольшую сложность представляет определение объекта измерения, то с практической точки зрения — метода измерения.

МЕТОДЫ

Показатель результативности представляет собой единицу измерения, связанную с ключевым фактором и квалификацией детектива, который самостоятельно собирает и оценивает свидетельства, характеризующие хозяйственно-финансовую деятельность компании. Таким образом, за основную модель расчета Индекса деловой надежности (ИДН) принимается факторная с набором факторов, субфакторов и коэффициентов весомости, указанных в *табл. 3*.

Факторы [f] и коэффициенты весомости [d] модели установлены в зависимости от конкретного вида хозяйственной деятельности субъекта малого предпринимательства. Каждому субфактору определен свой коэффициент весомости [d], который каждый раз рассчитывается заново с учетом профессионального опыта детектива (внешнего аудитора). Значение коэффициентов весомости субфакторов определяется для каждой группы факторов детективом самостоятельно.

Итоговый Индекс деловой надежности (ИДН) коммерческой организации выражается следующим уравнением:

$$\text{ИДН} = (f1d1 + f2d2 + f3d3 + f4d4 + f5d5 + f6d6 + f7d7 + f8d8) f9,$$

где [d1 – d8] — коэффициенты весомости факторов [f1 – f9], определяемых детективом таким образом, чтобы в идеальном случае ИДН = 1, т.е. при [f1 = f2 = f3 = f4 = f5 = f6 = f7 = f8 = f9 = 1] и [d1 + d2 + d3 + d4 + d5 + d6 + d7 + d8 = 1].

В свою очередь, факторы [f1–f8] определяются через субфакторы, которые могут быть рассчитаны с использованием свидетельств, собранных детективом. При этом детектив проводит оценку допустимости свидетельств и самостоятельно определяет коэффициент f9 — допустимость.

Рассчитанный итоговый показатель выражает текущее мнение детектива о деловой надежности предприятия, способности или намерениях его собственников своевременно и в полном объеме выполнять деловые обязательства по мере их наступления в краткосрочном периоде. Под российскими предприятиями здесь и далее понимаются юридические лица, зарегистрированные на территории Российской Федерации, соответствующие критериям Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ¹, постановления Правительства России от 13.07.2015 № 702² и применяющие УСН согласно ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ

¹ Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Российская газета. Федеральный выпуск. 4427(0). 31.07.2007.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2015 № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». Российская газета. Федеральный выпуск. 6009 (33). 15.02.2013.



Рис. / Fig. Методический подход по частному расследованию деловой надежности / A methodological approach for the private investigation business reliability

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

«О бухгалтерском учете»³. Как правило, данные организации действуют в форме ООО, имеют небольшие обороты, что исключает возможность проведения обязательного аудита.

Индекс деловой надежности (ИДН) рассчитывается на основе текущей информации, получаемой от предприятия или из других источников, которые детектив сочтет надежными. Детектив проводит не аудит, а осуществляет сбор и анализ свидетельств, в предоставлении которых проверяемый субъект предпринимательской деятельности никак не заинтересован.

Каждый рассчитанный детективом показатель свидетельствует об отклонениях реального состояния финансово-хозяйственных дел от декларируемых заверений контрагента, которые чаще всего встречаются в рекламе, оферте или при подписании договора непосредственно перед совершением сделки. Каждый этап проведения детективного

аудита включает ряд последовательных действий, результаты которых оформляются в соответствующих документах.

Методический подход по частному расследованию деловой надежности коммерческой организации отражен на рисунке.

Данный методологический подход предусматривает три логических взаимосвязанных этапа. Первый этап — планирование расследования; он направлен на установление круга доступных для сбора и анализа свидетельств и отражает степень критериев полноты, своевременности, достоверности, реальности хозяйственной деятельности, правомерности, экономической целесообразности; второй этап — сбор и оценка свидетельств — позволяет оценить деловую надежность каждого из 67 факторов; на третьем этапе готовится письменный отчет с указанием Индекса деловой надежности предприятия в краткосрочном периоде и рассчитанного с поправкой на квалификацию и профессионализм детектива.

Сроки проведения частного расследования, как правило, не превышают 3 или 4 недели и зависят

³ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 23.05.2016). Российская газета — Федеральный выпуск № 5654 (278). 09.12.2011.

они, прежде всего, от предмета, целей и масштаба каждой конкретной проверки, от объема имеющихся в распоряжении детектива финансовых ресурсов и, конечно, от профессиональной подготовки сыщика. Обобщающим носителем информации о собранных свидетельствах может служить отдельный документ, имеющий форму, представленную в табл. 3.

Очевидно, что для оценки деловой надежности необходимо использовать систему показателей, разработка и обоснование которой представляет собой достаточно сложную задачу. Это объясняется, во-первых, высокой степенью субъективности в выборе показателей, а также их взаимосвязанности; изменение одних факторов может быть следствием изменения других, из-за чего бывает очень трудно выделить наиболее значимый показатель. Во-вторых, в зависимости от сферы деятельности или города регистрации той или иной организации выбранные показатели могут иметь различный вес. Вот почему в рекомендациях по детективной форме внешнего аудита есть положение, согласно которому еще на этапе планирования детектив выбирает заранее, на какие именно факторы следует обратить особенное внимание, а какими можно будет пренебречь.

При установлении значимых факторов детектив работает в условиях острого дефицита финансирования и времени. На практике во многих случаях выбранные для будущего анализа факторы не всегда являются информативными, поскольку в действительности они не отражают реальное положение дел на фирме. Такое бывает, если контрагент, незаинтересованный в благоприятном исходе сделки, стремится ввести будущего делового партнера в заблуждение. Поэтому, чтобы заранее достоверно и объективно оценить выбранные для анализа факторы, детективу следует научиться выявлять, анализировать и измерять существенные свидетельства в оперативных условиях [5, 6], т.е. когда цели, ограничения и последствия возможных его действий в текущий момент точно не известны, случайны, неопределенны и расплывчаты [7].

Под оперативными условиями подразумевается совокупность факторов и условий в определенный период времени, влияющая на состояние и динамику предполагаемого правонарушения и требующая от детектива (аудитора) неотложного реагирования. Эта совокупность свидетельств и есть тот самый

«мгновенный срез», на котором происходит освидетельствование количественных и качественных факторов о текущей хозяйственно-финансовой деятельности аудируемого лица.

Вопросы измерения свидетельств в системе оценки деловой надежности относятся к наиболее сложным задачам в практическом применении. В зависимости от методов и этапов расследования могут использоваться социологические, экспертные, сравнения и расчетные методы оценки свидетельств (табл. 1).

Установленные в процессе расследования свидетельства и их показатели, формулы их расчета и методы измерений, детектив сводит в форму «Результативность факторов ИДН» (табл. 2).

Особую трудность в измерении вызывают нетехнологические процессы, результативность которых определяется качеством собранных свидетельств и документов, на которое могут влиять различные факторы, в частности полнота и характер информации, характер управленческих решений, наличие цели/миссии у компании и др. Из этого множества факторов, определяющих ИДН, ключевым является определение истинной цели планируемой сделки. Именно ложная или неправильно поставленная цель с самого начала делает решение о входе в сделку неверным и, как следствие, неэффективным, убыточным. Следовательно, одним из объектов измерения хозяйственных процессов является степень совпадения намерений с целью контрагента. Правда, при этом правильнее говорить не об измерении, а об оценивании путем сравнения полученных детективом качественных свидетельств с заявленными количественными обещаниями (заверениями) контрагента. Для этого и других случаев необходимо установить для свидетельств плановые или желаемые количественные значения, с которыми будут сравниваться фактические данные. Для анализа полученных результатов можно использовать *сравнение* с аналогичными результатами предыдущего периода или с установленными значениями на основе имеющегося опыта и квалификации детектива.

После утверждения плана и выбора наиболее критичных для целей расследования факторов детектив производит сбор фактических свидетельств. Методами получения свидетельств являются: контролируемая коммерческая покупка, сбор и исследование свидетельств и документов,

Таблица 1 / Table 1

Методы оценки свидетельств / Evidence assessment methods

Социологические / Sociological	Экспертные / Expert	Сравнения / Comparative	Расчетные / Calculable
Контролируемая коммерческая покупка. Зашифрованный опрос. Сбор сведений и исследование документов. Осмотр зданий и помещений с письменного согласия их собственников	Оценки заключения детективов	Сопоставления полученных количественных результатов с качеством обнаруженных свидетельств	Математическая обработка массивов статистических данных

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Таблица 2 / Table 2

Результативность факторов ИДН / Performance of IBR factors

Код группы факторов / Factor group code	Наименование групп факторов / Factor group titles	Формула расчета результативности, где F – фактор, a d – коэффициент весомости для каждого фактора / Performance calculation formula, F – for factor, d – for weight coefficient for each factor	Метод оценки / Calculation method
F ₁	Законность деятельности	$f_1 = f_{1.1}d_{1.1} + f_{1.2}d_{1.2} + f_{1.3}d_{1.3} + f_{1.4}d_{1.4} + f_{1.5}d_{1.5}$	Социологический
F ₂	Телекоммуникации	$f_2 = f_{2.1}d_{2.1} + f_{2.2}d_{2.2} + f_{2.3}d_{2.3} + f_{2.4}d_{2.4} + f_{2.5}d_{2.5} + f_{2.6}d_{2.6} + f_{2.7}d_{2.7}$	Социологический
F ₃	Выездная проверка	$f_3 = f_{3.1}d_{3.1} + f_{3.2}d_{3.2} + f_{3.3}d_{3.3} + f_{3.4}d_{3.4} + f_{3.5}d_{3.5} + f_{3.6}d_{3.6} + f_{3.7}d_{3.7}$	Социологический
F ₄	Кадры и квалификация	$f_4 = f_{4.1}d_{4.1} + f_{4.2}d_{4.2} + f_{4.3}d_{4.3} + f_{4.4}d_{4.4} + f_{4.5}d_{4.5} + f_{4.6}d_{4.6} + f_{4.7}d_{4.7} + f_{4.8}d_{4.8} + f_{4.9}d_{4.9} + f_{4.10}d_{4.10} + f_{4.11}d_{4.11} + f_{4.12}d_{4.12} + f_{4.13}d_{4.13} + f_{4.14}d_{4.14} + f_{4.15}d_{4.15} + f_{4.16}d_{4.16} + f_{4.17}d_{4.17} + f_{4.18}d_{4.18} + f_{4.19}d_{4.19} + f_{4.20}d_{4.20}$	Социологический
F ₅	Качество управления	$f_5 = f_{5.1}d_{5.1} + f_{5.2}d_{5.2} + f_{5.3}d_{5.3} + f_{5.4}d_{5.4} + f_{5.5}d_{5.5}$	Социологический
F ₆	Сбор и исследование документов	$f_6 = f_{6.1}d_{6.1} + f_{6.2}d_{6.2} + f_{6.3}d_{6.3} + f_{6.4}d_{6.4} + f_{6.5}d_{6.5} + f_{6.6}d_{6.6} + f_{6.7}d_{6.7} + f_{6.8}d_{6.8} + f_{6.9}d_{6.9} + f_{6.10}d_{6.10} + f_{6.11}d_{6.11} + f_{6.12}d_{6.12} + f_{6.13}d_{6.13}$	Сравнение
F ₇	Информационные сети	$f_7 = f_{7.1}d_{7.1} + f_{7.2}d_{7.2} + f_{7.3}d_{7.3} + f_{7.4}d_{7.4} + f_{7.5}d_{7.5} + f_{7.6}d_{7.6} + f_{7.7}d_{7.7}$	Сравнение
F ₈	Финансы	$f_8 = f_{8.1}d_{8.1} + f_{8.2}d_{8.2} + f_{8.3}d_{8.3}$	Расчетный

Источник / Source: рассчитано автором / calculated by the author.

зашифрованный опрос, внешнее и внутреннее наблюдение. Таким образом, именно на втором этапе детектив осуществляет практический сбор сведений о текущей хозяйственной деятельности компании, а также производит фиксацию свидетельств и осуществляет расчет Индекса деловой надежности.

Основным методом сбора свидетельств при детективном аудите является *Контролируемая коммерческая покупка*. Это метод частного расследования финансово-хозяйственной деятельности

компании, раскрывающий возможность в реальном времени наблюдать за происходящими производственными процессами, т.е. их развитием, а также оперативно выявлять и прогнозировать риски предпринимательской деятельности в текущем и суперкраткосрочном, т.е. до нескольких месяцев, периодах. В результате частного расследования детектив получает текущую информацию о финансово-хозяйственной жизни фирмы и фиксирует собранные факты в своем отчете. Важно отметить также, что огромное значение необходимо уделять

конспирации проведения расследования. Фактические значения показателя деловой надежности корректируются в зависимости от квалификации частного сыщика.

Так, согласно презумпции добросовестности, рекомендуется нераскрытые факторы или свидетельства толковать в пользу проверяемого контрагента, а уровень компетенции (подготовки) детектива рассматривать как среднюю или ниже средней. Соответствующие входные данные детектив фиксирует в Листе регистрации сведений (см. *табл. 3*).

Каждый из 67 индикаторов хозяйственного процесса задан количественно в баллах. В связи с неоднородностью задаваемых первичных свидетельств риск неисполнения обязательств пересчитывают в относительные величины путем сопоставления фактического значения найденного свидетельства в текущий момент времени к плановому значению этого же показателя. Таким образом, оценку индикаторов осуществляют по балльной шкале (от 0 до 10), зависящей от их значений, динамики и качественных характеристик. Результаты оценок индикаторов внутри каждой группы складывают с поправкой на субъективное мнение детектива по каждому конкретному свидетельству.

На основе полученных данных рассчитываются групповые показатели факторов, «взвешенные» с учетом их значимости. Для подсчета групповых показателей производят агрегирование критериев математическими методами, и таким образом формируется итоговый балл.

Для качественной идентификации собранных свидетельств необходимо сформировать систему правил:

П. 1: Если детектив смог собрать свидетельств больше 0%, но меньше 28,7%,

то Количество добытых свидетельств = Минимальное.

П. 2: Если детектив смог собрать свидетельств больше 28,8%, но меньше 99,9%,

то Количество добытых свидетельств = Среднее.

П. 3: Если детектив смог собрать свидетельств 100%,

то Количество добытых свидетельств = Максимальное.

Однако этот набор правил требует уточнений и дополнений с учетом ряда соображений:

1. В пределах одного фактора детектив, основываясь на собственном опыте, а также исходя из оперативной обстановки, формирует экспертную количественную оценку. При выборе максимальных значений факторов одной группы возможна ситуация, при которой вес этой группы станет критическим, и влияние других групп не будет существенным. Следовательно, в систему правил необходимо включить условия, позволяющие ограничить темпы прироста объема свидетельств, характерных для каждой из восьми групп факторов.

2. На практике Индекс деловой надежности может не совпадать с реальным положением дел из-за объективных ограничений, для преодоления которых детективу недостаточно опыта или квалификации. Следовательно, в системе должны присутствовать правила, позволяющие выявить и оперативно корректировать результаты расследования.

Сформулированные правила П. 1–П.3 позволяют по точечным значениям обнаруженных свидетельств в каждый момент провести предварительную идентификацию ИДН.

После определения показателей результативности групп факторов рассчитывается общая результативность ИДН — сводный количественный показатель результативности ИДН на основе групповых показателей результативности факторов, «взвешенных» с учетом квалификации частного сыщика.

Решить проблему количественной оценки критериев надежности в разработанной методике можно экспертным путем. Для выстраивания функционального соответствия между количественными показателями и качественными «лингвистическими» описаниями квалификации детектива («высокий», «средний», «низкий») применяется таблица «Матрица расчета ИДН» (*табл. 4*) [8, 9].

Критерии, позволяющие установить границы квалификации или качества добытых свидетельств, сыщик устанавливает самостоятельно через лингвистические, а не числовые значения (высокий, средний, низкий) [10], руководствуясь собственным мнением и ощущением меры (степени) успешности достижения целей расследования.

Как видно из *табл. 4*, получаемые в результате расчетов для каждого значения «Количество добытых свидетельств значения» ИДН может возрастать, так и снижаться в зависимости от параметра «Количество добытых детективом свидетельств».

Таблица 3 / Table 3

Форма листа проверки / Check sheet form

Код фактора / Factor code	Наименование фактора / Factor title	Значение базового показателя / base indicator meaning			
		Максимальный балл / Maximum point	Минимальный балл / Minimal point	Критический балл группы / Critical point of the group	Расчетный балл / Calculating point
F₁	Законность деятельности фирмы	5000	1000	3500	
F_{1.1}	В базе ЕГРЮЛ фирма не найдена	3000	0		
F_{1.2}	Код ОКOPФ: 65	500	0		
F_{1.3}	Коды ОКВЭД не совпадают с предметом договора	1000	0		
F_{1.4}	Минимальный размер уставного капитала	250	0		
F_{1.5}	С даты регистрации фирмы прошло меньше года	250	0		
F₂	Аудит телекоммуникационных сетей	7000	1500	4000	
F_{2.1}	Контрагент регулярно не отвечает на звонки	500	0		
F_{2.2}	Телефон зарегистрирован на другую организацию	500	0		
F_{2.3}	Организация имеет один контактный телефон	1000	0		
F_{2.4}	Контактный телефон организации мобильный	2500	0		
F_{2.5}	В городской справочной фирма не найдена	500	0		
F_{2.6}	У организации нет телефонного приветствия	500	0		
F_{2.7}	Телефонное приветствие происходит от имени другой компании	1500	0		
F₃	Адресная выездная проверка	5000	1000	3000	
F_{3.1}	Юридический (почтовый) и фактический адрес (местонахождение) не совпадают	500	0		
F_{3.2}	Массовость регистрации	500	0		
F_{3.3}	Офис организации расположен в жилой квартире	500	0		
F_{3.4}	У организации нет офиса	1500	0		
F_{3.5}	Срок аренды (субаренды) офисного помещения 1 год и меньше	500	0		

Продолжение табл. 3 / Continuation of Table 3

Код фактора / Factor code	Наименование фактора / Factor title	Значение базового показателя / base indicator meaning			
		Максимальный балл / Maximum point	Минимальный балл / Minimal point	Критический балл группы / Critical point of the group	Расчетный балл / Calculating point
F _{3.6}	Обзор вывески организации	1000	0		
F _{3.7}	Осмотр офисного здания	500	0		
F ₄	Оценка кадров фирмы, квалификации персонала	9000	1750	6000	
F _{4.001}	Директор организации действует на основании доверенности	250	0		
F _{4.002}	Директор не осведомлён о будущей сделке	250	0		
F _{4.003}	Низкая степень сохранения кадровой базы	250	0		
F _{4.004}	В состав исполнительных органов организации входят дисквалифицированные лица	250	0		
F _{4.005}	В организации нет бухгалтера	500	0		
F _{4.006}	Удовлетворенность работника	250	0		
F _{4.007}	Имя руководителя не установлено	750	0		
F _{4.008}	Имена учредителей не известны	500	0		
F _{4.009}	Имя бухгалтера не известно	500	0		
F _{4.091}	В организации нет секретаря	500	0		
F _{4.092}	Учредитель организации и директор является одним и тем же лицом	500	0		
F _{4.093}	Участник / учредитель общества не осведомлён о его долях в проверяемой компании	500	0		
F _{4.094}	Участник / учредитель общества не осведомлён о предстоящей сделке	500	0		
F _{4.095}	Участник / учредитель общества не знает директора компании	500	0		
F _{4.096}	Директор, бухгалтер, организации имеют судимость	500	0		
F _{4.097}	Низкая эффективность работника	500	0		
F _{4.098}	Учредитель организации имеет судимость	500	0		
F _{4.099}	В отношении организации имеются сведения о суд. исках	500	0		
F _{4.991}	Сведения о банкротстве	500	0		

Продолжение табл. 3 / Continuation of Table 3

Код фактора / Factor code	Наименование фактора / Factor title	Значение базового показателя / base indicator meaning			
		Максимальный балл / Maximum point	Минимальный балл / Minimal point	Критический балл группы / Critical point of the group	Расчетный балл / Calculating point
F _{4.992}	Аффилированность с властями	500	0		
F ₅	Аудит качества управления	6000	500	4000	
F _{5.1}	Несоответствие реальной экономики заявленной	1000	0		
F _{5.2}	У компании отсутствует миссия	500	0		
F _{5.3}	Негативные отзывы клиентов	1500	0		
F _{5.4}	Негативные сведения об организации в прессе	1500	0		
F _{5.5}	Неполные/ неточные сведения в рекламных материалах	1500	0		
F ₆	Сбор и исследование документов	6000	250	2500	
F _{6.01}	Отсутствует выписка из ЕГРЮЛ	500	0		
F _{6.02}	Отсутствие учредительных документов общества	250	0		
F _{6.03}	Отсутствие Бухгалтерской отчетности	250	0		
F _{6.04}	Ошибки в Бухгалтерской отчетности	250	0		
F _{6.05}	Подписи на документах представляют собой монтаж	250	0		
F _{6.06}	Почерк на документах представляет собой монтаж	500	0		
F _{6.07}	Оттиски печатей и штампов на исследуемых документах представляют собой монтаж	500	0		
F _{6.08}	Деловая переписка представляет собой монтаж или содержит грамматические ошибки	1000	0		
F _{6.09}	Отсутствие обязательных данных в документах	500	0		
F _{6.91}	Резюме деловой переписки, полученной посредством факсимильной связи, не соответствует контактам компании	500			
F _{6.92}	Отсутствие регистрации торгового знака	500			
F _{6.93}	Наличие неподтвержденных лицензий	500			

Окончание табл. 3 / End of Table 3

Код фактора / Factor code	Наименование фактора / Factor title	Значение базового показателя / base indicator meaning			
		Максимальный балл / Maximum point	Минимальный балл / Minimal point	Критический балл группы / Critical point of the group	Расчетный балл / Calculating point
F _{6.94}	В договоре существенные условия написаны рукописным текстом	500			
F ₇	Аудит информационных сетей	7000	1500	4000	
F _{7.1}	Организация не имеет сайта	1000	0		
F _{7.2}	Организация использует пиратское программное обеспечение	1000	0		
F _{7.3}	Сайт организации размещен на бесплатном хостинге	1000	0		
F _{7.4}	Адрес фирмы отличается от данных в базе РТЦ	500	0		
F _{7.5}	С даты регистрации домена прошло меньше года	500	0		
F _{7.6}	Email зарегистрирован на бесплатном хостинге	1500	0		
F _{7.7}	Город отправителя Email отличается от адреса фирмы	1500	0		
F ₈	Финансы	4000	2000	1500	
F _{8.1}	ИДН <1	1500	0		
F _{8.2}	Значение показателя «Рентабельность активов» меньше нуля	1500	0		
F _{8.3}	На банковском счету организации нет денег	1000	0		
Максимальное количество баллов для всех групп / Maximal points for all groups		55000			
Минимальное количество баллов для всех групп / Minimal points for all groups			8750		
Критический балл для всех групп / Critical point for all groups				30500	

Источник / Source: рассчитано автором / calculated by the author.

Важным аспектом приведенного выше способа расчета является то, что помимо количественной оценки рассматриваются качественные меры эффективности финансово-хозяйственной деятельности компании в целом, что позволяет детективу в условиях ограниченного знания довольно просто сформировать объективное решение о перспективах будущей сделки.

Оценка надежности компании производится через систему буквенно-символьных обозначений по шкале убывающего качества на основе первой

буквы латинского алфавита в комбинации со знаком «плюс» или «минус»: A+, A, A-, B+, B, B-, C+, C, C-, D+, D, D-, E. Похожую систему присвоения символов при оценке надежности ценных бумаг использует агентство Standard & Poor's [11].

Самый высокий рейтинг имеют субъекты малого предпринимательства, обозначенные индексом A+, A и A-. К этой группе относят компании с очень высокой способностью своевременно и полностью выполнять взятые деловые обязательства по договору в краткосрочном периоде. Хозяйственная

Таблица 4 / Table 4

Матрица расчета ИДН / IBR calculation matrix

Количество добытых детективом «негативных» свидетельств о хозяйственной деятельности компании / The amount of the gained "negative" evidence about the economic activity of the firm		Качество добытых свидетельств или квалификация детектива / The quality of the gained evidence or the detective's qualification		
Качественная оценка / Qualitative assessment	Процентное отношение количественной оценки / Percent ratio of the quantitative assessment	Высокий / High	Средний / Medium	Низкий / Low
		При этом ИДН качества добытых свидетельств составляет: / IBR of quality of the gained evidence comprises:		
Максимальное	100% и выше	E	D –	C –
Среднее	99%	D –	C –	B –
	60%	D	C	B
	28,8%	D +	C +	B +
Минимальное	28,7%	C –	B –	A –
	20–28,6%	C	B	A
	0–19%	C +	B +	A +

Источник / Source: рассчитано автором / calculated by the author.

деятельность оценивается как устойчивая и стабильная. Фирма показывает высокую способность своевременно и полностью выполнять свои деловые обязательства перед контрагентами в краткосрочном периоде.

Для деловых отношений с компаниями группы В+, В, В– характерна некоторая неопределенность и чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен длительного характера.

Группы С и D объединяют компании с очень большой неопределенностью. Индексы группы D присваиваются контрагентам с недопустимо низкой степенью деловой надежности и это означает, что на данный момент существует потенциальная возможность дефолта по взятым или будущим деловым обязательствам, своевременность исполнения которых зависит преимущественно от доброй воли бенефициаров компании.

В группу с индексом Е включаются компании, в отношении которых обнаружены свидетельства подготовки к совершению преступления в сфере экономики.

ПЕРСПЕКТИВЫ

На основе разработанной методики регулярно проводятся частные расследования по выявлению ненадежных деловых партнеров. Полученные результаты вскрыли проблему интерпретации, которая обусловлена в первую очередь влиянием субъективного

мнения детектива при оценке качества собранных доказательств. Ввиду того, что выражения в интервале, свидетельствующего о подготовке детектива, различаются незначительно, для принятия итогового решения по присвоению индекса деловой надежности целесообразно использовать все три оценки из одного ряда.

После присвоения будущему контрагенту итогового индекса детектив собирает в единую базу все факты и свидетельства для формирования консолидированного письменного отчета. Этот отчет содержит информацию о результатах частного расследования, критических тенденциях финансово-хозяйственной деятельности, потребностях в ресурсах, технологическом оснащении офисных помещений, складов и удовлетворенности менеджмента — демонстрирует пригодность и результативность ИДН.

По результатам оценки заказчик детектива принимает решение о продолжении преддоговорной работы с контрагентом или о необходимости корректирующих действий для смягчения наступивших неблагоприятных последствий по существующему договору, или о срочном выходе из заключаемой сделки.

Документирование частного расследования осуществляется путем оформления письменного отчета [12] о деловой надежности, при подготовке которого детектив придерживается утвержденной формы предоставления информации, обеспечи-

вающей краткость изложения, ясность, полноту и наглядность.

Отчет детектива содержит следующие вводные данные:

1. Сведения о детективе.
2. Цель расследования.
3. Источники и методы частного расследования.
4. Особенности правоспособности контрагента.
5. Функционирование процессов и соответствия продукции (услуг).
6. Риски, возможные при заключении договора.
7. Рекомендации по улучшению Индекса ИДН.

Отчет позволит заказчику детектива за относительно короткий промежуток времени получить скрытую информацию о текущей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, заострить внимание на наиболее критических точках, требующих первоочередного внимания перед заключением договора, а также, в случае необходимости, разработать упреждающие мероприятия по «мягкому» выходу из сделки.

ВЫВОДЫ

Представленный методический подход является открытым и при необходимости может быть дополнен новыми правилами, учитывающими особенности осуществления финансово-хозяйственной деятельности субъектов малого предпринимательства. Например, с 2018 г. для регистрации юридического лица, вероятно, более не потребуется предоставлять сведения об адресе офиса компании и фактор, свидетельствующий о наличии/отсутствии офисных помещений контрагента, при оценке деловой надежности может не учитываться⁴.

⁴ Правительство одобрило возможность регистрации юрлиц без офиса. Интерфакс. 31.01.2018. URL: <http://www.interfax.ru/business/597890> (дата обращения: 29.05.2018).

Методология предназначена как для детективов, так и для их заказчиков. Статьей 1 Федерального закона от 11.03.1992 № 2487–1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 02.07.2013) частная детективная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов⁵. В соответствии со ст. 3 данного закона лицам, обладающим лицензией на осуществление негосударственной детективной (сыскной) деятельности, разрешается в том числе, изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров, выяснение данных об отдельных лицах. В ст. 5 перечислены способы сбора свидетельств. Так, например, в ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг, перечисленных в части первой ст. 3 настоящего Федерального закона.

Предлагаемый подход применяется частным детективом А.Е. Криони с 2003 г., что позволяет оценивать результативность функционирования действующей методики по проверке деловой надежности, анализировать степень достижения поставленных задач заказчиком детектива, тем самым своевременно предупреждать правонарушения экономической направленности.

⁵ Закон РФ от 11.03.1992 № 2487–1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 1992 г. № 17. Ст. 888.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ендовицкий Д.А., Рахматулина Р.Р. Малое предприятие. 5 в 1: бухгалтер, налоги, документооборот, правовое сопровождение, анализ деятельности. М.: Рид Групп; 2013. 320 с.
2. Касьянов А.В. Все о малом предпринимательстве: полное практическое руководство. М.: РОСБУХ; 2008. 544 с.
3. Крылова Т.А., Попов А.Ю. Проблемы проведения аудита в организациях, применяющих УСНО. *Бенефициар*. 2016;4(4):32–35.

4. Смирнова Е.Е. Система налоговых рисков субъектов малого предпринимательства. *Проблемы современной экономики*. 2013;4(48):198–201.
5. Ширококов В.Г., Литвинов Д.Н. Стратегический аудит как средство достижения долгосрочных целей экономического субъекта. *Международный бухгалтерский учет*. 2015;31(373):58–66.
6. Абрамов А.В. О соотношении понятий «оперативная обстановка» и «криминогенная обстановка». *Актуальные проблемы российского права*. 2009;3:443–448.
7. Bellman R.E., Zadeh L.A. Decision-making in fuzzy environment. *Management science*. 1970;4:141–164.
8. Воронина Л.И. Теоретические и прикладные аспекты планирования внешнего аудита. *Вестник финансового университета*. 2013;5:86–87.
9. Беллман Р.Э. Динамическое программирование. М.: Издательство иностранной литературы; 1960. 400 с.
10. Заде Л.А. Понятие лингвистической переменной и его применение к принятию приближенных решений. М.: Мир; 1976. 167 с.
11. Асаул В.В., Дементьев А.В., Молчанов Д.К. Финансы, денежное обращение и кредит: учебное пособие. СПб.: СПбГАСУ; 2010. 322 с.
12. Якубовская С.Н. Актуальные проблемы правовой регламентации взаимодействия адвоката-защитника и частного детектива в уголовном процессе. *Вестник российского университета кооперации*. 2015;2(20):123–125.

REFERENCES

1. Yendovitsky D.A., Rakhmatulina R.R. Small businesses. 5 in 1: Accounting, taxes, document management, legal support, and performance analysis. Moscow: Reed Group; 2013. 320 p. (In Russ.).
2. Kasyanov A.V. Everything you need to know about running a small business: A complete practical guide. Moscow: ROSBUKh; 2008. 544 p. (In Russ.).
3. Krylova T.A., Popov A. Yu. The problems of auditing organizations that use the simplified tax system. *Benefitsiar*. 2016;4(4):32–35. (In Russ.).
4. Smirnova E.E. The system of tax risks for small businesses. *Problems of the modern economy*. 2013;4(48):198–201. (In Russ.).
5. Shirobokov V.G., Litvinov D.N. Strategic auditing to achieve the long-term goals of a business. *International accounting*. 2015;31(373):58–66. (In Russ.).
6. Abramov A.V. On the relationship between the concepts of operational situation and criminal situation. *Current problems in Russian law*. 2009;3:443–448. (In Russ.).
7. Bellman R.E., Zadeh L.A. Decision-making in a fuzzy environment. *Management science*. 1970;4:141–164.
8. Voronina L.I. Theoretical and applied facets of external audit planning. *Bulletin of the Financial University*. 2013;5:86–87. (In Russ.).
9. R.E. Bellman. Dynamic programming. Moscow: Foreign Languages Publishing House; 1960. 400 p.
10. L.A. Zadeh. The concept of a linguistic variable and its application to approximate reasoning. Moscow: Mir; 1976. 167 p.
11. Asaul V.V., Dementyev A.V., Molchanov D.K. Finance, currency circulation, and credit: A study guide. St. Petersburg: Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering; 2010. 322 p. (In Russ.).
12. Yakubovskaya S.N. Current problems in legal regulation of the interaction between defense lawyers and private detectives in the criminal process. *Bulletin of the Russian University of cooperation*. 2015;2(20):123–125. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Александр Евгеньевич Криони — руководитель ИП «А.Е. Криони», Москва, Россия
krioni@krioni.com

ABOUT THE AUTHOR

Alexandr E. Krioni — Private investigator at The Krioni Inc., Moscow, Russia
krioni@krioni.com